



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 51/2010**

Μεταξύ:

CONSORTIUM «R+M – THRASSOU BROS – UV&P NO.II» (R+M GMBH,  
THRASSOU BROS & ASSOCIATES, UV&P GMBH)

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

CONSORTIUM «R+M – THRASSOU BROS – UV&P NO.II» (R+M  
GMBH, THRASSOU BROS & ASSOCIATES, UV&P GMBH)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο
2. Άλκη Θράσου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. Helmut Krug, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Κοτζιάπαση, Συντονιστή Επιτροπής  
Αξιολόγησης
2. Γιάννη Γιαννούκο, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Ιουλίου, 2010

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 51/2010 η CONSORTIUM «R+M – THRASSOU BROS – UV&P NO.II» (R+M GMBH, THRASSOU BROS & ASSOCIATES, UV&P GMBH) (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της στο Διαγωνισμό με αρ. 11/2009 και αντικείμενο την «*Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων για την κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων ολοκληρωμένης διαχείρισης των οικιακών στερεών απορριμμάτων της Επαρχίας Λευκωσίας και την επίβλεψη των κατασκευαστικών έργων*».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η προκήρυξη του Διαγωνισμού έγινε στις 9.10.2009. Συνολικά υποβλήθηκαν δέκα (10) προσφορές, μεταξύ των οποίων, και η προσφορά των αιτητών.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από σειρά συνεδριάσεων κατέληξε στην Έκθεση Αξιολόγησης που αφορά στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», την οποία απέστειλε στον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής με καλυπτική επιστολή ημερομηνίας 29.3.2010 και στη συνέχεια η έκθεση στάληκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών με επιστολή ημερομηνίας 30.3.2010.

3. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου σε συνεδρία του στις 14.4.2010 αποφάσισε τον αποκλεισμό των προσφορών αρ.1, αρ.2, αρ.3, αρ.6 (προσφορά αιτητών), αρ. 7, αρ.8 και αρ.9 σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης για τους λόγους που αναφέρονται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

4. Με επιστολές ημερομηνίας 16.4.2010 η Α.Α. ενημέρωσε όλους τους προσφέροντες, (μεταξύ των οποίων και τους Αιτητές) για τα αποτελέσματα της ποιοτικής επιλογής και τεχνικής αξιολόγησης του Διαγωνισμού.

5. Λόγος αποκλεισμού των Αιτητών σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ήταν η παράλειψη υποβολής επίσημου πιστοποιητικού εγγραφής της

εταιρείας THRASSOU BROS & ASSOCIATES και η παράλειψη υπόδειξης γραμματέως / σχεδιαστού στην ομάδα επίβλεψης του έργου.

6. Οι Αιτητές με επιστολή τους, μέσω του δικηγόρου τους, ημερομηνίας 20.4.2010 πληροφόρησαν την Α. Α. ότι διαφωνούν με την απόφαση για αποκλεισμό τους από το Διαγωνισμό και εξέφρασαν την πρόθεση τους να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Με την εν λόγω επιστολή τους επισύναψαν πιστοποιητικό εγγραφής στον Έφορο Εταιρειών της εταιρείας THRASSOU BROS & ASSOCIATES μέλος της Κοινοπραξίας που υπόβαλε την προσφορά αρ.6.

7. Με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 21.4.2010, η Α. Α. επεξήγησε τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών και οι οποίοι είναι, σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης: (α) η εταιρεία αδελφοί Θράσου, δεν έχει υποβάλει στοιχεία για την νομική σύσταση της και (β) δεν δηλώνεται άτομο για την θέση της Γραμματέας/Σχεδιάστριας.

8. Οι Αιτητές υπέβαλαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 51/2010 ενώπιον μας στις 28.4.2010, η ακρόαση της οποίας πραγματοποιήθηκε στις 04.6.2010.

**Γ. Οι θέσεις που προέβαλαν ενώπιον μας οι Αιτητές συνοψίζονται ως εξής:**

Υπέβαλαν οι Αιτητές ότι στην ουσία αποτελούν συνεταιρισμό εγγεγραμμένο δυνάμει του Κεφ. 116, Περί Συνεταιρισμών, και όχι εταιρεία δυνάμει του Κεφ. 113, με αποτέλεσμα να μην υπάγονται στην υποχρέωση των εγγράφων που απαιτούν αποδεικτικά, αναφορικά με τη νομική σύσταση της εταιρείας. Εξάλλου, όπως μας είπαν, στα υποβληθέντα έγγραφα περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία των ομόρρυθμων συνεταιριων οι οποίοι ευθύνονται προσωπικά για τις πράξεις τους ενώ επιπλέον η ιδιότητα τους αυτή αποτελεί γνώση της Α.Α. με την οποία έχουν συνεργαστεί επανειλημμένα. Ως εκ τούτου αν η μη κατάθεση με την προσφορά των στοιχείων εγγραφής του συνεταιρισμού αποτελεί παράβαση, η τελευταία δεν μπορεί παρά να αποτελεί τυπική παράλειψη που δεν δύναται να επιφέρει αποκλεισμό.

Στα έγγραφα δε που υποβλήθηκαν κατατέθηκε πλήρης κατάλογος του συνόλου των προσώπων που θα εργάζονταν για υλοποίηση της προσφοράς όπου φαίνεται πλειάδα

προσώπων που είναι γραμματείς αλλά και πρόσωπα που κατέχουν την ιδιότητα του γραμματέα και σχεδιαστή με αποτέλεσμα να είναι εσφαλμένος και αυτός ο λόγος που προέβαλε η Α.Α.. Πρόσθετα τόνισαν ότι δεν θα μπορούσε η παράλειψη καθορισμού προσώπων σε μη ουσιώδεις θέσεις να επισύρει την ποινή του αποκλεισμού από το Διαγωνισμό.

Ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι λανθασμένα δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις με βάση τους όρους 5.1, 2.14, 8.15 και 9.5 του Διαγωνισμού, ενώ η απόρριψη της προσφοράς τους είναι ανατιολόγητη και εξεδόθη απουσία δέουσας έρευνας

#### **Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής στους πιο πάνω ισχυρισμούς:**

Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού στο άρθρο 6.1 «Δικαιούμενοι Συμμετοχής» διατυπώνονται τα ακόλουθα:

##### *«6.1 Δικαιούμενοι Συμμετοχής*

1. *Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό αυτό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) ή κοινοπραξίες φυσικών ή/και νομικών προσώπων, τα οποία είναι εγκατεστημένα νόμιμα στην Κύπρο ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων (GPA) ή έχουν υπογράψει και κυρώσει συμφωνίες σύνδεσης ή διμερείς συμφωνίες με την Ε.Ε. ή με την Κυπριακή Δημοκρατία.*
2. *Οι κοινοπραξίες φυσικών ή/και νομικών προσώπων δικαιούνται να υποβάλουν κοινή Προσφορά, με τις παρακάτω προϋποθέσεις:*
  - α. *Ότι στην Προσφορά αναγράφεται απαραίτητως το ποσοστό συμμετοχής κάθε προσώπου.*
  - β. *Ότι όλα τα πρόσωπα της κοινοπραξίας πληρούν την απαίτηση της νόμιμης εγκατάστασης στην Κύπρο ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων (GPA) ή έχουν υπογράψει και κυρώσει συμφωνίες σύνδεσης ή διμερείς συμφωνίες με την Ε.Ε. ή με την Κυπριακή Δημοκρατία.*
3. *Οι κοινοπραξίες δεν υποχρεούνται να περιβληθούν ορισμένη νομική μορφή για την υποβολή της Προσφοράς τους. Στην περίπτωση που ο επιλεγείς Ανάδοχος είναι κοινοπραξία τότε αυτή δεν θα υποχρεωθεί να περιβληθεί συγκεκριμένη νομική μορφή πριν την υπογραφή της σύμβασης. Θα πρέπει δε να προκύπτει κατά τρόπο απόλυτα σαφή από τα αποδεικτικά στοιχεία ότι*

*κάθε νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στην κοινοπραξία έχει νομίμως συσταθεί και ότι δεσμεύεται από το πρόσωπο το οποίο φαίνεται να υπογράφει ως εκπρόσωπός του.»*

Επίσης στο άρθρο 8.2.4 σημειώνεται:

*«Μέσα στον ενιαίο φάκελο της προσφοράς τοποθετούνται δύο (2) υποφάκελοι με όλα τα σχετικά με την προσφορά στοιχεία ως εξής:*

*A. «Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής προσφοράς» ο οποίος περιέχει σε τέσσερα (4) αντίτυπα:*

*i. Τα νομιμοποιητικά στοιχεία και όλα τα άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό.»*

Τέλος στο άρθρο 8.3.1.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» σημειώνονται τα πιο κάτω:

*«2. Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 6.1, από τα ακόλουθα στοιχεία:*

*α. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο:*

- Να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και*
- Να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.*

*β. Εφόσον ο Προσφέρων είναι κοινοπραξία φυσικών ή και νομικών προσώπων, θα πρέπει να κατατεθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά για κάθε συμμετέχον φυσικό / νομικό πρόσωπο στην κοινοπραξία. Θα πρέπει επίσης να υποβληθεί Συμφωνητικό Συνεργασίας, το οποίο θα υπογράψουν όλοι οι συμμετέχοντες στην κοινοπραξία και στο οποίο θα δηλώνεται:*

- i. η πρόθεση του κάθε συμμετέχοντα για συμμετοχή στην κοινοπραξία*
- ii. το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους στην κοινοπραξία,*
- iii. ποιο μέλος θα είναι ο συντονιστής (leader) της κοινοπραξίας και*
- iv. ποιος ορίζεται ως Εκπρόσωπος της κοινοπραξίας.*

*Θα πρέπει επίσης να υποβληθεί πληρεξούσιο για τον ορισμό του Εκπροσώπου της κοινοπραξίας.»*

Από την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώθηκε ότι οι τελευταίοι παρέλειψαν να υποβάλουν με την προσφορά τους τα νομιμοποιητικά στοιχεία της εταιρείας THRASSOU BROS & ASSOCIATES που είναι μέλος της Κοινοπραξίας, γεγονός που η Επιτροπή Αξιολόγησης, με βάση τα πιο πάνω, έκρινε ως ουσιώδη παραβίαση των όρων του Διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι στην προσφορά έχουν υποβληθεί μόνο τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας.

Επιπλέον στο Παράρτημα II: Όροι Εντολής – Τεχνικές προδιαγραφές, στην παράγραφο, 6.1 Στελέχωση της ομάδας έργου του Αναδόχου, υποπαράγραφος Στελέχωση της ομάδας επίβλεψης των κατασκευαστικών εργασιών, αναφέρονται μεταξύ άλλων ότι ο Τεχνικός Σύμβουλος θα πρέπει να διαθέσει κατά την κατασκευή του έργου ικανό και έμπειρο προσωπικό σύμφωνα με τις ανάγκες του έργου με κατ' ελάχιστο (επί ποινή αποκλεισμού) ένα πολιτικό μηχανικό επίβλεψης, δύο τεχνικούς επίβλεψης και γραμματέα / σχεδιάστρια με γνώσεις ηλεκτρονικών προγραμμάτων επεξεργασίας κειμένων, επεξεργασίας δεδομένων και πινάκων και σχεδιασμού, σε πλήρη απασχόληση και σε συνάρτηση με το ωράριο του κατασκευαστή, στους χώρους του εργοταξίου.

Από την αξιολόγηση της προσφοράς των αιτητών διαπιστώθηκε ότι δεν υποβλήθηκε πρόσωπο για την θέση της Γραμματέας / Σχεδιάστριας, γεγονός που η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ως ουσιώδη παραβίαση των όρων του Διαγωνισμού. Η υποβολή δε καταλόγου από τον οποίο θα μπορούσε να επιλεγεί το αρμόδιο άτομο αντέταξαν ότι δεν μπορούσε να αποτελέσει αρμοδιότητα της Α.Α. και θα αποτελούσε το λιγότερο ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του προσφέροντα. Ο επίμαχος δε κατάλογος αποτελεί τον αριθμό του μόνιμου προσωπικού και δεν έχει να κάνει με το ποιοι θα ασχοληθούν με το επίμαχο έργο

Με βάση τις πιο πάνω δύο ουσιώδεις αποκλίσεις η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της εν λόγω προσφοράς.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι λόγω προγενέστερης συνεργασίας μαζί τους η Α.Α. θα έπρεπε να γνωρίζει ότι είναι εγγεγραμμένοι, απερρίφθη από τον εκπρόσωπο της Α.Α. με το αιτιολογικό ότι κάθε διαγωνισμός είναι αυτόνομος

**Ε. Αφού ακούσαμε τα επιχειρήματα των δύο πλευρών και μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου καταλήγουμε στα εξής:**

Αποτελεί κοινή θέση των πλευρών η παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν το Πιστοποιητικό Σύστασης Νομικού Προσώπου σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.2 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού που καθορίζει ότι:

*«2. Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 6.1, από τα ακόλουθα στοιχεία:*

*α. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο:*

- *Να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και*
  - *Να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.*
- β. Εφόσον ο Προσφέρων είναι κοινοπραξία φυσικών ή και νομικών προσώπων, θα πρέπει να κατατεθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά για κάθε συμμετέχον φυσικό / νομικό πρόσωπο στην κοινοπραξία. Θα πρέπει επίσης να υποβληθεί Συμφωνητικό Συνεργασίας, το οποίο θα υπογράφουν όλοι οι συμμετέχοντες στην κοινοπραξία και στο οποίο θα δηλώνεται:*
- i. η πρόθεση του κάθε συμμετέχοντα για συμμετοχή στην κοινοπραξία*
  - ii. το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους στην κοινοπραξία,*
  - iii. ποιο μέλος θα είναι ο συντονιστής (leader) της κοινοπραξίας και ποιος ορίζεται ως Εκπρόσωπος της κοινοπραξίας.*
- Θα πρέπει επίσης να υποβληθεί πληρεξούσιο για τον ορισμό του Εκπροσώπου της κοινοπραξίας.»*

Η επιχειρηματολογία των Αιτητών επ' αυτού συνίσταται στο ότι από τη μια η παράλειψη αυτή θα μπορούσε να πληρωθεί δια μέσου επιτρεπτών διευκρινίσεων και από την άλλη ότι το Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας ζητείτο αναφορικά με τις εταιρείες ενώ οι ίδιοι αποτελούν συνεταιρισμό.

Δεσμευόμενοι από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν μπορούμε παρά να προβούμε σε εύρημα για το ουσιώδες του επίμαχου όρου με αναφορά και στην υπόθεση αρ. 719/06, ημερομ. 9.8.2007 «Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος Ύψωνας Λτδ ν. Δήμου Στροβόλου» της οποίας ο όρος 9.1.5. των εγγράφων του διαγωνισμού ήταν πανομοιότυπος με τον όρο 8.3.1.1.2 του παρόντος προβλέποντας τα εξής:



« 9.1.5 Σε περίπτωση νομικού προσώπου:

- (i) επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του, και
- (ii) σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του Εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο:
  - εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και
  - παρέχεται πληρεξούσιο συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (Εκπρόσωπος) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά.»

Το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε στην απόφαση του ότι ο όρος 9.1.5 (ανωτέρω) ήταν ουσιώδης και σκοπός επισύναψης των προαπαιτούμενων εγγράφων δεν ήταν άλλος από την ασφάλεια των συναλλαγών, τη βεβαιότητα ως προς τη συμμετοχή των Αιτητών στο διαγωνισμό καθώς και τη διασφάλιση της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του επιτυχόντος προσφοροδότη.

Τα πιο πάνω επιβεβαιώθηκαν και σε μεταγενέστερες αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής, μεταξύ άλλων, στις υποθέσεις 30/07 και 28/08.

Το ζήτημα της διαφοροποίησης της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης από την ομόρρυθμη εταιρεία (που αποτελούν στην παρούσα οι Αιτητές) είναι άσχετο, αφού η εν λόγω υποχρέωση αποτείνεται σε όλα τα νομικά πρόσωπα είτε αποτελούν εταιρείες περιορισμένης ευθύνης είτε ομόρρυθμες είτε άλλως πως. Το λεκτικό του ως άνω όρου αποτείνεται σε όλες τις μορφές νομικών προσώπων. Εξάλλου ο σκοπός της ως άνω πρόνοιας δεν μπορεί παρά να είναι η εξασφάλιση βεβαιότητας ως προς τη νόμιμη σύσταση του νομικού προσώπου που υπέβαλε την προσφορά ως απαραίτητη προϋπόθεση της εξέτασης της προσφοράς του και τη διασφάλιση ως τονίστηκε παρά πάνω της βεβαιότητας της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό αλλά και της εκπλήρωσης

των υποχρεώσεων που θα προκύψουν. Η αβεβαιότητα που θα προκαλείτο σε αντίθετη περίπτωση θα έπληττε τόσο το δημόσιο συμφέρον όσο και την αρχή της διαφάνειας.

Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του Αιτητή ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει τη συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης δυνάμει των όρων 5.1, 2.14, 8.15 και 9.5 του Τόμου Α και πάλιν είμαστε υποχρεωμένοι να εκφράσουμε τη διαφωνία μας. Κατά πρώτον οι εν λόγω όροι αναφέρονται σε ύπαρξη διακριτικής ευχέρειας της Α.Α. όπως ζητήσει *«αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών...»*. Κατά δεύτερον η πιο πάνω δυνατότητα δεν δύναται να αντιστρατεύεται την καλά παγιωμένη αρχή ότι *«...η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών...»* (Α.Η.Κ. v. Hydrotech, Α.Ε. 2105/21.06.99, Louis Berger International Inc κ.α. v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας Α.Ε. 919/2000/ 15.03.02). Δεν χωρεί η αναζήτηση διευκρινίσεων αναφορικά με παράλειψη τήρησης ουσιώδους όρου. Από τη στιγμή που ο επίμαχος όρος κρίνεται ως ουσιώδης- καθαρή αμφισβήτηση για το ουσιώδες δεν τέθηκε στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας από τον Αιτητή - η προσφορά καθίσταται άκυρη και η αναζήτηση διευκρινίσεων είναι ανεδαφική (Α. Sazeides & Son Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Συμβουλίου Προσφορών Α.Ε. 791/ 2000 ημ. 21.2.02).

Ενόψει των όσων έχουμε αναφέρει δεν προκύπτει ανάγκη εξέτασης περαιτέρω λόγων ακυρότητας και αποφασίζουμε την απόρριψη της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.